

Дело № За-19/2022 (ранее № За-114/2021)

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Киров

28 января 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 28.01.2022.

Решение в окончательной форме изготовлено 09.02.2022.

Кировский областной суд в составе
председательствующего судьи Русских Л.В.,
при секретаре Ермаковой К.В.,
с участием прокурора Шибановой Н.Е.,
представителей сторон:

от административного истца ООО «ОЛМИ» Шиляев А.Ю., действующий на
основании доверенности от 01.12.2021;

от административного ответчика Министерства имущественных отношений
Кировской области – Дехтерев Р.И., действующий на основании доверенности №
125 от 27.12.2021,

рассмотрев в судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «ОЛМИ»

к Министерству имущественных отношений Кировской области
о признании недействующим пунктов 13873, 13876 Перечня объектов
недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в
отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая
стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных
отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 №
1542,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ОЛМИ» (далее – ООО
«ОЛМИ», Общество, административный истец), обратилось в Кировский
областной суд с административным исковым заявлением к Министерству
имущественных отношений Кировской области (далее – Министерство,
административный ответчик) о признании недействующим п. 13873, 13876
Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории
Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база
определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением
Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики
Кировской области от 20.12.2019 № 1542 (далее – Перечень на 2020 год) и
возложении обязанности на Министерство по исключению указанных пунктов
из Перечня на 2020 год.

В обоснование заявленных требований указало, что является
собственником нежилого помещения с кадастровым номером

43:40:002416:180 и собственником 183/250 доли в праве общей долевой собственности с Золотовой Н.В. нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:002416:176, расположенных по адресу: г. Киров, п. Садаковский, ул. Московская, д. 40 площадью 563,1 кв.м и 615 кв.м соответственно. Спорные объекты недвижимости расположены на земельном участке с кадастровым номером 43:40:002416:60, вид разрешённого использования которого «для обслуживания и эксплуатации производственных зданий МУМП «Костино». По мнению административного истца, указанные нежилые помещения необоснованно включены в состав вышеуказанного Перечня на 2020 год, поскольку не обладают признаками объекта налогообложения, определенными ст. 378.2 НК РФ и ст. 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области». Включение имущества, принадлежащего ООО «ОЛМИ», в названный Перечень нарушает права и законные интересы ООО «ОЛМИ», как плательщика налога на имущество, поскольку незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество организации, плательщиком которого оно ранее не являлось в силу применения упрощенной системы налогообложения, в связи с чем просит с момента принятия признать недействующим п. 13873, 13876 Перечня на 2020 год, возложить на ответчика обязанность исключить объекты недвижимости принадлежащие истцу из Перечня на 2020 год.

Определением Кировского областного суда от 17.01.2022, признав административное дело подготовленным, суд завершил предварительное судебное заседание и назначил дело к рассмотрению по существу на 10 час. 00 мин. 28.01.2022.

Заинтересованные лица ИФНС России по г. Кирову, Управление Росреестра по Кировской области, Золотова Н.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

В отзыве на административный иск ИФНС России по г. Кирову указала, что в полномочия налогового органа не входит определение правомерности включения объекта недвижимости в оспариваемый Перечень на 2020 год.

Управление Росреестра по Кировской области в отзыве указало, что в случае отсутствия документального подтверждения соответствия спорного помещения критериям его назначения и описания входящих в его состав помещений требованиям ст. 378.2 НК РФ, спорное нежилое помещение не подлежало включению в Перечень на 2020 год.

Золотова Н.В. в письменном отзыве поддерживая доводы административного истца, считает их подлежащими к удовлетворению, поскольку спорные объекты не подпадают по критерии отнесения к объектам имущества, налоговая база на которые определяется исходя из кадастровой стоимости, налоговая база по ним не подлежит определению исходя из кадастровой стоимости.

Административное дело рассмотрено в отсутствие не явившихся заинтересованных лиц в соответствии с заявленными ими ходатайствами в порядке требований ст. 152 КАС РФ.

Явившийся в судебное заседание представитель ООО «ОЛМИ» Шиляев А.Ю. заявленные административные иски поддержал, дополнительно указав, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит требованиям пп. 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ. Кроме того заявил отказ от административных исковых требований в части возложения обязанности на Министерство по исключению спорных объектов из Перечня на 2020 год, в связи с чем просил суд удовлетворить административные иски в части признания недействующими п. 13873, 13876 Перечня на 2020 год, а также взыскать с административного ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 руб.

Представитель административного ответчика - Министерства имущественных отношений Кировской области Дехтерев Р.И. заявленные требования не признал, поддержал позицию, изложенную в отзыве на административный иск, в котором указано, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в установленном порядке в пределах компетенции и размещен на официальном сайте Министерства до начала следующего налогового периода. Кроме того, в письменном отзыве указано, что административный истец не воспользовался своим правом на подачу заявления об исключении спорных объектов из Перечня на очередной налоговый период в установленный срок, что, по его мнению, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного административного иска. Дополнительно указав, что спорные объекты недвижимости включены в Перечень на 2022 год в соответствии с пп. 1, пп. 2 ч. 1 ст. 378.2 НК РФ на основании сведений из ЕГРН, представленных Управлением Росреестра по Кировской области, и технической документации, просил суд отказать в удовлетворении заявленного иска.

Выслушав объяснения явившихся представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявленные требования и ходатайство о б отказе от части административного иска подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

Рассмотрев заявленное ходатайство об отказе от части административных требований, областной суд отмечает следующее.

В силу ч.2 ст. 46 КАС РФ административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

Суд не принимает отказ административного истца от административного иска, признание административным ответчиком административного иска, если это противоречит настоящему Кодексу, другим федеральным законам или нарушает права других лиц (ч.5 ст. 46 КАС РФ).

Последствия прекращения производства по делу в связи с отказом от административного иска полностью или в части, предусмотренные ч.1 ст. 195 КАС РФ, разъяснены судом в ходе судебного разбирательства представителю административного истца, обладающего полномочиями на заявление такого ходатайства, и понятны, о чем указано в протоколе судебного заседания от 28.01.2022.

Суд считает, что в рассматриваемом случае заявленный отказ ООО «ОЛМИ» от части административного иска по возложению обязанности на Министерство по исключению спорных объектов из Перечня на 2020 год, подлежит принятию судом, поскольку это не противоречит требованиям действующего законодательства, заявлен добровольно представителем административного истца, имеющего соответствующие полномочия, указанные в доверенности на совершение данных юридических действий, не нарушает права других лиц, отвечает требованиям ч. 5 ст. 46 и п.2 ч.2 ст. 214 КАС РФ. Публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют.

Пунктами 1 и 2 ч. 2 ст. 214 КАС РФ предусмотрено, что суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца и (или) если лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа.

Статьей 194 КАС РФ также предусмотрены правовые основания для прекращения производства по административному делу.

Суд вправе прекратить производство по административному делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом (п.3 ч.1 ст. 194 КАС РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 195 КАС РФ повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В силу положений ч.1 ст. 195 КАС РФ производство по административному делу прекращается определением суда, в котором указываются основания для прекращения производства по административному делу, разрешаются вопросы о возможности возврата государственной пошлины и о распределении между сторонами судебных расходов.

Учитывая, что Общество отказалось от части требований и данный отказ принят судом, суд в указанной части прекращает производство по делу на основании п. 2 ч. 2 ст. 214 КАС РФ.

Рассматривая заявленные административные требования о признании недействующими п.п. 13873, 13876 Перечня на 2020 год, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для их удовлетворения в силу следующего.

В судебном заседании на основании представленных в материалы дела доказательств, исследованных и оцененных по правилам ст. 84 КАС РФ, судом установлено, что с 01.04.2009 административный истец является собственником нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:002416:180, расположенного по адресу: Кировская обл., г. Киров, Октябрьский район, пос. Садаковский, ул. Московская, д. 40, пом. 1003, с 15.02.2012 является собственником 183/250 доли в праве общей долевой собственности с Золотовой Н.В. нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:002416:176, расположенного по адресу: Кировская обл., г. Киров, Октябрьский район, пос. Садаковский, ул. Московская, д. 40, пом. 1001 (далее – спорные объекты).

Указанные объекты находятся на земельном участке с кадастровым номером 43:40:002416:60, площадью 5 239 +/- 25 кв.м., имеющим вид разрешенного использования «для обслуживания и эксплуатации производственных зданий МУМП «Костино», что подтверждается представленными доказательствами (т.1 л.д. 72, 111-114).

Распоряжением Министерства от 20.12.2019 № 1542 утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Спорные объекты с кадастровыми номерами 43:40:002416:180, 43:40:002416:176 включены в Перечень на 2020 год под п. 13873 и 13876.

Срок для обращения административного истца в суд с настоящим иском не пропущен.

Оспаривание нормативного правового акта является самостоятельным способом защиты прав, свобод граждан и организаций и осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 21 КАС РФ, посредством подачи административного иска о признании недействующим нормативного правового акта, как не соответствующего федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и в связи с этим не подлежащим применению для регулирования тех или иных общественных отношений.

Положениями ч. 7 ст. 213 КАС РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в ч. 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В ч. 8 ст. 213 КАС РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством РФ) и вступления их в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт на предмет соблюдения требованиям нормативных правовых актов, действующих на момент его принятия и с учётом требований ч. 8 ст. 213 КАС РФ, отмечается следующее.

В соответствии с п. 3.1.7 Положения о Министерстве государственного имущества Кировской области, утвержденным постановлением Правительства Кировской области от 27.05.2015 № 40/272 (в редакции от 26.01.2017 № 42/41, действующей на момент принятия оспариваемого акта) (далее – Положение), обязанность утверждения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, была возложена на данное Министерство.

Согласно п. 1.11 указанного Положения Министерство в соответствии с функциями и полномочиями, установленными разд. 2 и 3 Положения, вправе издавать индивидуальные правовые акты в форме распоряжений, решений, нормативные правовые акты в форме распоряжений, решений в случаях, установленных законодательством РФ и Кировской области.

Аналогичная форма издания нормативных правовых актов Министерством определена в п. 1.2 распоряжения Министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452 «О порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» (далее – распоряжение Министерства от 06.05.2016 № 01-452), которым в том числе утверждено положение о порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов Министерства.

В соответствии с п. 1.3 распоряжения Министерства от 06.05.2016 № 01-452 источником официального опубликования нормативных правовых актов Министерства является официальный сайт Министерства государственного имущества Кировской области (www.dgs.kirovreg.ru).

Согласно п. 6.1 указанного распоряжения нормативные правовые акты Министерства вступают в силу после их официального опубликования. Днем официального опубликования считается день первой публикации полного текста нормативного правового акта на официальном сайте министерства в разделе «Нормативные правовые акты министерства».

Оспариваемый нормативный правовой акт был опубликован на официальном сайте Министерства (www.dgs.kirovreg.ru) в разделе

«Формирование перечня объектов недвижимого имущества в целях налогообложения». Датой официальной публикации оспариваемого Перечня является 20.12.2019 (т.1, л.д. 205), после опубликования которого он считается вступившим в силу.

Постановлением Правительства Кировской области от 20.10.2017 № 31-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 20.10.2017 № 26» Министерство государственного имущества Кировской области переименовано в Министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (пункт 1.2).

Впоследствии постановлением Правительства Кировской области от 15.12.2020 № 668-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 07.12.2020 № 170 и передаче некоторых государственных функций и полномочий» Министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области переименовано в Министерство имущественных отношений Кировской области.

Исследовав и оценив представленные административным ответчиком доказательства в их совокупности по правилам требований ст. 84 КАС РФ, суд приходит к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Министерством с соблюдением требований действующего законодательства в отношении формы и вида его принятия, с соблюдением процедуры его принятия и правил введения в действие, в т.ч. порядка опубликования и вступления в силу.

Проверив соблюдение административным ответчиком порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта, который не оспаривался административным истцом в судебном заседании, нарушений норм действующего законодательства судом не установлено.

Исходя из взаимосвязи положений ч. 8 и ч. 11 ст. 213 КАС РФ, с учетом разъяснений, изложенных в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50), суд отмечает, что для признания нормативного правового акта недействующим необходимо наличие совокупности двух юридически значимых обстоятельств: противоречие его положений нормам нормативно-правовых актов, обладающих большей юридической силой, и нарушение в результате его применения прав и законных интересов административного истца или наличие угрозы такого нарушения.

Проверяя распоряжение Министерства об утверждении Перечня на 2020 год в оспариваемой части на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, действие которых распространялось на момент принятия распоряжения, суд учитывает следующее.

Из ч. 9 ст. 213 КАС РФ следует, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части

нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, принявший нормативный правовой акт.

В силу ч. 5 ст. 15 КАС РФ при разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное.

С учетом изложенного нормы НК РФ приводятся в редакции, действовавшей на момент принятия распоряжений.

Налогоплательщиками налога на имущество признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со ст. 374 НК РФ (ч. 1 ст. 373 НК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 372 НК РФ налог на имущество организаций (далее - налог) устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов РФ, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов РФ и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 374 НК РФ объектами налогообложения признается недвижимое имущество, находящееся на территории РФ и принадлежащее организациям на праве собственности или праве хозяйственного ведения, а также полученное по концессионному соглашению, в случае, если налоговая база в отношении такого имущества определяется в соответствии с п. 2 ст. 375 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено ст. 378 и 378.1 настоящего Кодекса.

В силу ч. 2 ст. 375 НК РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в ЕГРН и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 378.2 настоящего Кодекса.

Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества установлены в ст. 378.2 НК РФ.

Федеральный законодатель указал в ст. 378.2 НК РФ, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении такого вида недвижимого имущества, как административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (пп. 1 п. 1) и нежилые помещения (пп. 2 п. 1).

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 378.2 НК РФ административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них признаются объектом налогообложения, налоговая база в отношении которых определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества.

При этом критерии признания здания административно-деловым центром определены в п. 3 ст. 378.2 НК РФ, торговым центром – в п. 4 ст. 378.2 НК РФ, одновременно как административно-деловым центром, так и торговым центром (комплексом) – в п. 4.1. ст. 378.2 НК РФ.

Нежилое помещение, как это предписано пп. 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ, подлежит включению в Перечень, если его назначение, разрешенное использование или наименование в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

При этом фактическим использованием нежилого помещения для размещения названных объектов признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения перечисленных объектов (п. 5 ст. 378.2 НК РФ).

Из системного толкования приведенных норм следует, что нежилое помещение признается объектом налогообложения, налоговая база которого исчисляется из его кадастровой стоимости, если обладает признаками имущества, указанными в пп. 1 либо пп. 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ.

Пункт 7 ст. 378.2 НК РФ, регламентирующий особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, обязывает уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в пп. 1 и 2 п. 1 названной статьи (пп. 1), то есть, в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них, а также нежилых помещений, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (далее - нежилые помещения).

Право субъектов РФ при установлении налога законами устанавливать особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества закреплено в п. 2 ст. 372, п. 2 ст. 378.2 НК РФ.

С 01.01.2017 вступил в силу Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» (далее - Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО).

В соответствии с абз. 2, 3 ст. 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО, действующей в спорный период, налоговая база в отношении недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы), включая помещения в них; а также нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, или документами технического учета

(инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для указанных целей.

Налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется по объектам недвижимого имущества, указанным в абз. 2 и 3 настоящей статьи, включенным в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, определяемый уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области на соответствующий налоговый период (абз. 7 ст. 3 Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО).

Порядок мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость установлен в рассматриваемый период времени постановлением Правительства Кировской области от 14.07.2017 № 375-П «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения» (далее - Порядок).

Согласно пп. 2.1.1 п. 2.1 указанного Порядка Министерство ежегодно на основании сведений об объектах и правах на них, представляемых Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области, проводит анализ представленных данных на предмет выявления объектов, соответствующих критериям, установленным ст. 378.2 НК РФ, а также ст. 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО.

Подпункт 2.1.2 п. 2.1 Порядка предусматривает, что Министерство запрашивает у Кировского областного государственного унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» информацию о назначении объектов на основании документов технического учета (инвентаризации).

Согласно пп. 2.1.4 п. 2.1 указанного Порядка Министерство формирует перечень объектов, подлежащих обследованию на предмет определения вида их фактического использования. В данный перечень включаются объекты, которые соответствуют критериям в части их общей площади, но, в отношении которых отсутствует возможность установить вид их фактического использования исходя из сведений ЕГРН и (или) технического учета (инвентаризации).

Таким образом, из вышеприведенных норм Порядка следует, что необходимость определения вида фактического использования недвижимого имущества административным ответчиком путем обследования объекта постановлена в зависимость от возможности установления факта использования имущества в предусмотренных ст. 378.2 НК РФ целях, исходя из сведений ЕГРН и (или) технического учета (инвентаризации).

Административный ответчик не оспаривает того обстоятельства, что на момент включения спорного объекта в оспариваемый Перечень объектов на

2020 год, его проверка и обследование в целях установления оснований его фактического использования не проводились.

По утверждению административного ответчика, решение о включении спорного объекта в Перечень на 2020 год принималось в рамках процедуры осуществления Министерством мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества и на основании полученной информации ЕГРН, согласно которой имелись правовые основания для включения спорного объекта в указанный перечень.

Проверяя доводы административного ответчика, судом отмечается, что в выписке из ЕГРН об основных характеристиках объекта недвижимости помещение с кадастровым номером 43:40:002416:180 указано его назначение -- нежилое помещение, наименование -- «помещение» (т. 1 л.д. 104-105), помещение с кадастровым номером 43:40:002416:176 имеет аналогичные указанным характеристики (т. 1 л.д. 107-109).

Указанные объекты недвижимости расположены на земельном участке кадастровым номером 43:40:002416:60, имеющем вид разраченного использования кадастрового паспорта и выписки из ЕГРН - для обслуживания и эксплуатации производственных зданий МУМП «Костино» (т. 1 л.д. 72, 111-114).

Согласно представленных технических паспортов на спорные объекты, выданного Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное бюро технической инвентаризации» по состоянию на 26.02.2009, одно из спорных помещений - нежилое №1001, инвентарный № 33:401:002:000230290, кадастровый №43:40:002416:60:33:401:002:000230290:0100:21001, имеет назначение и использование -- производственное, общей площадью 563,1 кв.м.(т.1 л.д.80-83).

Из экспликации к поэтажному плану строения следует, что здание имеет один этаж и содержит такие помещения, как туалеты, коридоры, кладовые, цех, склад, подсобная, раздевалка, комната мастера (т.1 л.д.82).

Второе спорное помещение - нежилое №1003, инвентарный № 33:401:002:000230290, кадастровый №43:40:002416:60:33:401:002:000230290:0100:21003, имеет назначение и использование -- производственное, материально-техническое снабжение, общей площадью 615,0 кв.м. (т.1 л.д. 84-88).

Из экспликации к поэтажному плану строения следует, что здание имеет один этаж и содержит такие помещения, как бытовые помещения, душевые, коридоры, подсобное, цех, тамбур (т.1 л.д.86).

Из выписки ЕГРН на земельный участок, на котором расположен спорный объект, от 13.01.2022 следует, что земельный участок, принадлежащий Обществу по праву общей долевой собственности с долей в праве 1/2, кадастровый № 43:40:002416:60, имеет категорию земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания и эксплуатации производственных зданий МУМП «Костино», общей площадью 5239 +/- 25 кв.м., адрес объекта: местоположение установлено относительно

ориентира, расположенного в границах участка, наименование ориентира: - здание, почтовый адрес ориентира - г. Киров, п. Садаковский, ул. Московская, д. 40 (т.1 л.д. 111-114).

Кадастровый паспорт указанного земельного участка содержит аналогичные указанным выше характеристики (т.1. л.д. 72).

Вопреки позиции Министерства из вышеуказанных доказательств не следует, что спорный объект использовался в качестве административно-делового центра или торгового центра (комплекса), а также в целях размещения торговых объектов и (или) объектов бытового обслуживания

Доказательств, подтверждающих использование спорного объекта в качестве административно-делового центра или торгового центра (комплекса) или в целях размещения торговых объектов и (или) объектов бытового обслуживания, а также что при включении спорного объекта в Перечень на 2020 год проводилось обследование и возникли обстоятельства, препятствующие доступу комиссии к объекту, подлежащему обследованию, а также о фактах, свидетельствующих об использовании спорного объекта для размещения торговых объектов, и (или) объектов бытового обслуживания, в том числе вывесок, рекламных стендов, баннеров, в контексте п. 2.6. Порядка № 375-П, в материалы дела не представлено.

Представленная документация на спорные объекты недвижимости не предусматривает, что объекты или помещения, расположенные в них, относятся к категории административно-деловых центров или торговых центров (комплексов), а также размещение торговых объектов и объектов бытового обслуживания, то есть отсутствуют и иные основания, предусмотренные положениями ст. 378.2 НК РФ и ст. Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО для включения в перечень объектов недвижимого имущества, в целях налогообложения исходя из кадастровой стоимости.

Таким образом, суд приходит к выводу, что представленные доказательства не подтверждают позицию административного ответчика о наличии правовых оснований для отнесения спорного объекта по каким-либо критериям, установленным пп.1 и пп. 2 п.1 ст. 378.2. НК РФ, к числу объектов, подлежащих включению в оспариваемый Перечень на 2020 год.

С учетом изложенного доводы административного ответчика о наличии оснований для включения спорного имущества в Перечень на 2020 год не могут быть признаны обоснованными, поскольку противоречат исследованным в ходе рассмотрения дела доказательствам.

В ходе судебного разбирательства административным истцом в соответствии с требованиями п.1 ч.8 ст. 213 КАС РФ доказано, что включение п. 13873 и 13876 в Перечень на 2020 год спорных объектов недвижимости нарушает его права и законные интересы как собственника, так как указанные объекты недвижимости не обладают признаками объекта налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, и включение его в Перечень на 2020 год незаконно возлагает на Общество обязанность по уплате налога на имущество в завышенном размере,

что подтверждено представленными в дело письменными доказательствами (уведомлением о вызове директора ООО «ОЛМИ» в налоговый орган налогоплательщика № 20961 от 28.10.2021 для дачи пояснений по вопросу непредставления налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2020 год и занижению суммы данного налога (т. 1 л.д. 19-21).

При таких обстоятельствах, учитывая, что административным ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих соответствие спорного помещения условиям, установленным требованиями ст. 378.2 НК РФ, и необходимым для его включения в Перечень на 2020 год, оспариваемое положение последнего не может быть признано соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в связи с чем административные иски о признании недействующими оспариваемых п. 13873 и 13876 Перечня на 2020 год подлежат удовлетворению.

В силу ч. 11 ст. 213 КАС РФ и разъяснений, содержащихся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по данному административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должны быть признан недействующим, суд, исходя из предписаний п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ, учитывая, что административный истец является плательщиком налога на имущество за налоговый период 2020 года на основании оспариваемого Перечня, и признание оспариваемых норм с момента вынесения настоящего решения не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, считает необходимым признать оспариваемый пункт Перечня на 2020 год недействующим со дня его принятия.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежит опубликованию в источнике официального опубликования нормативных правовых актов Министерства имущественных отношений Кировской области, которым в силу п. 1.3 распоряжения

Кировский областной суд
Пронумеровано и скреплено
печатью
Подпись

Министерства от 06.05.2016 № 01-452 является официальный сайт
Министерства (www.dgs.kirovreg.ru).

В соответствии с ч. 1 ст. 111 КАС РФ на административного ответчика
относятся судебные расходы, понесенные административным истцом по
уплате им при подаче административного иска государственной пошлины в
сумме 4500 руб.

руководствуясь статьями 175 - 177, 180, 194, 195, п. 2 ч.2 ст. 214, 215
КАС РФ, суд

решил:

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «ОЛМИ» от
части административного иска о возложении обязанности по исключению
пунктов 13873, 13876 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных
на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая
база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением
Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики
Кировской области от 20.12.2019 № 1542, прекратив в данной части производство
по административному делу.

Признать недействующими пункты 13873, 13876 Перечня объектов
недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в
отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая
стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных
отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542,
со дня его принятия.

Решение суда или сообщение о принятом решении в указанной части
подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня его вступления в
законную силу в источнике официального опубликования нормативных правовых
актов Министерства имущественных отношений Кировской области.

Взыскать с Министерства имущественных отношений Кировской области в
пользу общества с ограниченной ответственностью «ОЛМИ» судебные расходы
по уплате государственной пошлины в размере 4 500 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в
Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Кировский областной
суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме,
составление которого может быть отложено на срок не более 10 дней со дня
окончания судебного разбирательства по административному делу.

Судья Кировского областного суда  Д.В. Русских

